**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**
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| 13 лютого 2020 року | Київ | | № 440/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3276/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни про поновлення строку на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3276/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року електронною поштою за вхідним номером 6744/0/6-19 надійшла скарга судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 2 грудня 2019 року № 3276/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 3276/2дп/15-19, яким суддю Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження, Другою Дисциплінарною палатою ухвалене 2 грудня 2019 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого суддя Смик С.І. мала подати скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати, –   
11 грудня 2019 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею Смик С.І. подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Смик С.І. зазначає, що розгляд дисциплінарної справи здійснювався за її відсутності, оскільки з 29 листопада по 6 грудня   
2019 року вона перебувала на лікарняному, а копія оскаржуваного рішення отримана Печерським районним судом міста Києва тільки 12 грудня 2019 року і передана їй канцелярією суду на наступний день – 13 грудня 2019 року, тобто після спливу встановленого законом строку його оскарження.

Суддя Смик С.І. вказує, що вказані обставини не залежали від неї і об’єктивно виключали можливість подання скарги у визначений законом строк до 12 грудня 2019 року включно, оскільки їй були невідомі мотиви його прийняття. При цьому суддя Смик С.І. зауважує, що вона є діючим суддею, має надмірне судове навантаження яке виключало можливість подання даної скарги у коротший строк і тому враховуючи викладене, вважає, що дана скарга виготовлена та подана у гарантований законом 10-ти денний строк, однак з дня отримання нею копії оскаржуваного рішення. Зазначає, що десятий день оскарження припадав на неділю 22 грудня 2019 року, тому скарга подана нею у перший робочий день – 23 грудня 2019 року. За таких обставин Смик С.І. просила поновити строк на оскарження на рішення Другої Дисциплінарної палати.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. 10 грудня 2019 року, що вбачається із супровідного листа № 46763/0/9-19   
(аркуш справи 83), який міститься у матеріалах дисциплінарного провадження стосовно судді Смик С.І. та отримано судом 12 грудня 2019 року. Зазначене рішення Другої Дисциплінарної палати оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та отримання суддею Смик С.І. копії оскаржуваного рішення, необхідність часу для підготовки скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати, навантаження судді, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Смик С.І. строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року   
№ 3276/2дп/15-19 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3276/2дп/15-19 задовольнити;

поновити судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлані Іванівні строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3276/2дп/15-19.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**